

кладчиков и модераторов конгресса приходятся на 21 организацию (рис. 5).

Важно особо отметить представительство молодых ученых на конгрессе. Можно считать оправдавшей себя идею одновременного участия в научном форуме уже сложившихся ученых и молодых исследователей – студентов бакалавриата, магистратур и аспирантов. Примечательны масштабы Молодежной конференции, состоявшейся в заключительный день конгресса, где в 15 секциях выступили 300 докладчиков. Представление же о географии дает список городов России, представители которых удостоены 45 дипломов и премий РЭК-2009 за лучшие молодежные доклады. Это Буйнакск, Волгоград, Екатеринбург, Крас-

нодар, Москва, Нижний Новгород, Новосибирск, Орел, Петрозаводск, Ростов-на-Дону, Санкт-Петербург, Саранск, Уфа, Хабаровск.

Проведенный анализ статистических данных показал, что сделан первый успешный шаг на пути реализации одной из важнейших задач Новой экономической ассоциации, сформулированной как «консолидация ученых-экономистов различных научных школ и направлений на всем пространстве Российской Федерации, укрепление связей между академическими институтами, образовательными учреждениями и исследовательскими экономическими центрами».

Поступила в редакцию 25 февраля 2010 г.

Т.В. Соколова

Институт экономики РАН, Москва

Первый Российский экономический конгресс: мнения и комментарии (Москва, 7–12 декабря 2009 г.)

Под эгидой Новой экономической ассоциации (НЭА) и Секции экономики Отделения общественных наук РАН в Москве с 7 по 12 декабря 2009 г. в помещениях Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова прошел Первый Российский экономический конгресс (РЭК-2009).

По мнению сопредседателя оргкомитета конгресса вице-президента РАН **А.Д. Некипелова**, впервые в истории российского государства собрались представители различных научных школ и направлений экономической науки, которые в открытых дискуссиях обсудили наиболее важные и актуальные вопросы экономической теории и практики. Это можно расценивать как первый важный шаг НЭА на пути выстраивания нормальных, профессиональных, деловых отношений между людьми, которые работают в одной области и стремятся к получению объективного знания.

О масштабах конгресса красноречиво говорят следующие статистические данные: в его работе приняли участие более 2 тыс. представителей академической и вузовской эконо-

мической науки, сотрудников независимых научных центров из 71 города России и 31 города ближнего и дальнего зарубежья, более чем из 100 научных организаций и около 250 вузов нашей страны. Конгресс действительно стал не московским, а российским – приехали экономисты из разных федеральных округов Российской Федерации. Было проведено 358 научных сессий: 18 программных круглых столов, 14 круглых столов конференции «Мировой экономический кризис», 32 программных секций, 15 тематических конференций, Конференция молодых ученых и XVII Кондратьевские чтения. Всего было сделано около 1300 докладов, авторы которых затронули широкий спектр теоретических и прикладных проблем.

Конгресс получил широкое освещение в российских средствах массовой информации («Российская газета», «Парламентская газета», «Известия», «Независимая газета», «Экономика и жизнь», «Эксперт» и др.)¹. Открытие конгресса 7 декабря 2009 г. в конференц-зале Фундаментальной библиотеки МГУ им. М.В. Ломоносова сопровождалось интернет-трансляцией.

¹ С полной подборкой материалов можно ознакомиться на сайте НЭА: [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.econorus.org/sub.phtml?id=76>, свободный. Яз. рус.

Информационно-аналитический портал Polit.ru опубликовал в январе 2010 г. обзор мнений участников РЭК-2009 и тех, кто обсуждал итоги конгресса в Интернете². Во время конгресса пресс-служба РЭК-2009 провела собственный опрос участников³. В программный комитет РЭК-2009 поступили также отзывы, предложения и замечания по итогам работы конгресса от модераторов сессий круглых столов, программных секций и тематических конференций⁴, а также от докладчиков Конференции молодых ученых⁵. Ученые поделились тем, насколько конгресс оправдал их ожидания, был ли достаточно репрезентативным состав докладчиков, насколько интересной и содержательной, по их мнению, была дискуссия, были ли представлены в ее ходе различные точки зрения.

Разброс мнений и оценок оказался весьма широк: от сугубо отрицательных до полностью положительных, но больше всего было взвешенных, объективных оценок. При этом москвичи оказались наиболее критически настроенными. Они жаловались на невозможность посетить все интересовавшие их мероприятия, на отсутствие достаточного времени для дискуссий и общения с коллегами. Среди гостей конгресса из других регионов процент положительных отзывов существенно выше. Возможно, это связано с тем, что москвичи в отличие от приезжих, по мнению директора Института экономических исследований Дальневосточного отделения РАН академика **П.А. Минакира**, «не смогли полностью посвятить себя участию в конгрессе, заранее не отменив на время его проведения свои многочисленные обязанности, планы, договоренности. В итоге большинство из них участвовало только в «своих» сессиях, немедленно выключаясь из работы конгресса сразу после их завершения, а иногда и не включаясь даже и на эти сессии». Отсюда, наверное, и вполне закономерное ощущение неудовлетворенности работой конгресса. Гости из других регионов приехали специально для участия в конгрессе и могли сосредоточиться только на его работе.

Наибольшее число нареканий вызвала удаленность мест проведения заседаний, отсутствие компактной дискуссионной площадки. К сожалению, масштабы и структура программы конгресса не позволили бы провести его в

каком-либо одном помещении. Каждый день заседания проходили параллельно в 15 аудиториях, расположенных в трех удаленных друг от друга зданиях на территории МГУ, – в Московской школе экономики, на экономическом факультете и факультете государственного управления. Старший научный сотрудник Института экономических исследований Дальневосточного отделения РАН **Л.И. Власюк** говорит, что «сначала было сложно сориентироваться в корпусах, несмотря на то что в программе были указаны аудитории. Но было сложно перемещаться, пространство большое, вставал выбор, куда пойти». Для многих участников переход в разные секции был сильно затруднен, что снижало эффект междисциплинарного взаимодействия. Исключением стала Конференция молодых ученых, которая состоялась 12 декабря, после завершения основных заседаний конгресса. Гораздо меньшее число участников позволило 300 докладчикам выступить на одной площадке – в Московской школе экономики МГУ, хотя секционные заседания проходили также параллельно (в 15 аудиториях).

В целом, как справедливо заметил ведущий научный сотрудник Санкт-Петербургского экономико-математического института РАН **В.Д. Матвеев**, «форма конгресса у нас пока непривычна как для участников, так и организаторов. На обычной конференции встречаются 100–200 коллег, есть живой контакт, а у организаторов – возможность влиять на состав участников и ход заседаний. Конгресс с тысячей участников значительно менее управляем». По мнению доцента Института математики им. С.Л. Соболева Сибирского отделения РАН **А.В. Сидорова**, «масштаб конгресса был уже на таком критическом уровне, что немного больше, и все могло бы пойти наперекосяк, но вот, на мой взгляд, не пошло». «Как всякие огромные конференции, конгресс несколько бессмыслен, – считает ведущий научный сотрудник Института экономики и организации промышленного производства Сибирского отделения РАН **К.П. Глущенко**, – потому что каждый говорит про свое, хотя и бывают пересечения. Но зато можно представить состояние нашей экономической науки».

Прямо противоположные мнения были высказаны и в отношении современных технологий, использованных организаторами как на

² [Электронный ресурс] Режим доступа: http://www.polit.ru/science/2010/01/26/rec_2009_otkliki.html, свободный. Яз. рус.

³ Мнения и отзывы участников размещены на сайте НЭА в рубрике «Пресс-центр»: [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.econorus.org/sub.phtml?id=77>, свободный. Яз. рус.

⁴ [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.econorus.org/sub.phtml?id=79>, свободный. Яз. рус.

⁵ [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.econorus.org/sub.phtml?id=78>, свободный. Яз. рус.

этапе подготовки конгресса, так и в ходе его работы. Так, первый зам. директора Института мировой экономики и международных отношений РАН член-корреспондент **Н.И. Иванова** сообщает, что как у нее самой, так и у ее коллег «новая, непривычная многим логистика РЭК, предусматривавшая широкое использование интернет-технологий, иногда вызывала затруднения, иногда – некоторое недоумение». Судя по отзыву студентки Московской школы экономики МГУ им. М.В. Ломоносова **В.В. Архиповой**, организация сайта показала достаточно сложной и многим участникам Конференции молодых ученых. Аспирантка Финансовой академии при Правительстве РФ **Л.В. Груздева**, напротив, считает, что «отдельно следует отметить информационное сопровождение конгресса и доступность информации о его организации, условиях проведения. Новая информация своевременно фиксировалась на сайте конгресса».

К сожалению, судя по откликам не получил поддержку первоначальный замысел программного комитета конгресса предоставить участникам возможность обсудить одни и те же проблемы в разных форматах – в рамках различных видов и форм секционных заседаний. Круглые столы (первый день работы конгресса), программные секции (второй и частично третий день), тематические конференции (третий, четвертый и пятый дни) призваны были не дублировать, а дополнять друг друга. Однако член-корреспондент **Н.И. Иванова** считает, что «фактически они мало чем отличались по формату, организации дискуссии, статусу участников». С ней солидарны зам. директора Института мировой экономики и международных отношений РАН член-корреспондент **И.С. Королёв**: «Слишком много было секций. Как результат – дублирование тематики» и доцент Санкт-Петербургского государственного университета **Д.В. Мельник**: «Все разнообразие объявленных мероприятий вполне можно было бы свести к пленарным и секционным заседаниям, что в свою очередь могло бы создать условия для оптимизации самой программы». Академик **П.А. Минакир** считает, что «не очень удачно показала себя форма проведения конгресса без пленарных панельных дискуссий. И в ходе конгресса не удалось в явном виде соотнести исследовательскую практику российских коллективов с тем массивом теоретических и эмпирических работ, которые производятся за рубежом».

Что касается уровня докладов и дискуссии в целом, то, судя по отзывам участников, он сильно колебался. Профессор Высшей школы экономики **Ф.Т. Алескерев** – научный коор-

динатор тематической конференции «Теория игр, эконометрика и финансовая математика» – отмечает, анализируя представленные на этой конференции доклады, что «в настоящее время в России активно идут работы мирового уровня по различным разделам теории принятия решений. К ним относятся: модели порогового агрегирования, основанные на логике некомпенсаторного сравнения; модели анализа влияния с учетом предпочтений участников по формированию коалиций (здесь нами введены различные классы индексов влияния, дана их аксиоматическая характеристика, обобщающая полученные ранее аксиоматики классических индексов, выполнены работы по анализу влияния в реальных органах управления, таких как Международный валютный фонд); исследование манипулируемости процедур агрегирования (здесь нами предложен ряд индексов, характеризующих манипулируемость процедур в случае множественного выбора, предложены модели построения обобщенных предпочтений, выполнены компьютерные эксперименты по анализу манипулируемости процедур); модели кооперативного поведения в группе при дележе некоторого блага (здесь предложены новые модели, показывающие необходимость альтруистического поведения участников, для устойчивой группы)».

«Уровень иных работ, – сожалеет профессор **Ф.Т. Алескерев**, – далек от мирового. Это связано с тем, что авторы не знакомы с игровым моделированием экономических систем. Так, работы по конструированию экономических механизмов ведутся в двух-трех научных центрах страны, причем число ученых в этой области в России не превышает десяти».

Такая ситуация во многом объясняет справедливое замечание главного научного сотрудника Института математики им. С.Л. Соболева Сибирского отделения РАН профессора **В.А. Васильева**: «Состав участников был достаточно репрезентативен, за исключением одного направления. Речь идет о теории игр... Для более активного привлечения молодых толковых математиков к решению серьезных экономических проблем было бы полезно почаще демонстрировать им глубину и красоту качественных работ по теории игр (или, говоря нестрого, по “экономической конфликтологии”)». По мнению профессора **Ф.Т. Алескерова**, целесообразно «ввести изложение простых моделей игр и экономических механизмов в программу средней школы в предмет “Обществознание”. Более глубокие курсы по этим темам необходимо читать всем студентам, обучающимся по специальностям “Экономика”, “Мировая экономика” и “Менеджмент”».

Научный координатор тематической конференции «Циклы, кризисы, экономическая стратегия» академик П.А. Минакир отмечает у докладчиков «отсутствие большего или меньшего согласия относительно теоретических концепций цикличности экономической динамики и довольно сильный разброс в методах, применяемых при анализе циклических процессов и собственно кризисов». Он считает, что назрела потребность в выработке некоего единства в области формирования теоретических моделей экономического цикла на разных уровнях общности, а также для разных секторов экономической деятельности. «Некоторая растерянность практической экономики перед лицом мирового кризиса явно отражается и на сильном разбросе исследовательских техник, концепций в этой области. В ходе дискуссий на конгрессе преодолеть эту растерянность не удалось».

П.А. Минакир, как модератор, несколько разочарован и итогами сессий круглого стола и программной секции по региональной проблематике («Пространственные трансформации в российской экономике» и «Пространственная экономика в системе экономических наук»). По его мнению, «теоретические работы, новые результаты в области методики и методологии, современные интерпретации существующих теоретических концепций, моделей мировой науки были представлены, мягко говоря, крайне слабо. Честнее было бы сказать, что они практически не были представлены. Отдельные попытки, предпринятые в некоторых докладах и сообщениях, оказались не очень удачными. Скорее всего это свидетельствует о чрезмерной “занормированности” работ в этой области. Увлечение практическими задачами из области экономической политики, практики распределения ресурсов, решением задач “на социальную справедливость”, очевидно, увело исследователей несколько в сторону от собственно научной проблематики. Это понятное, но в то же время и опасное увлечение способно в пределе привести к подмене решения научных задач развитием регионального экономического проектирования или инжиниринга».

По мнению П.А. Минакира, в рамках различных региональных исследовательских групп на конгрессе был представлен ряд интересных экспериментальных работ более или менее частного характера, в которых предприняты попытки интерпретаций региональных экономических процессов с использованием методик и инструментария современного уровня, в частности кластерного анализа, математического моделирования, эконометрических измерений.

«Это отрадный факт, но с этим связаны и очевидные проблемы, которые заключаются в том, что координация (в смысле выработки теоретических, методических и инструментальных основ) этой работы, по большому счету, отсутствует. Поэтому часто оказывается, что даже однотипные по целям, масштабу и тестируемым гипотезам исследования проводятся на основе различных методик, разными инструментами, при разных предпосылках и допущениях, и, как следствие, не обеспечивается надежное формирование единого массива результатов и исследовательских техник».

Член-корреспондент **Н.И. Иванова**, напротив, считает: «Уровень докладов и дискуссий на тех секциях и тематических конференциях, где мне довелось присутствовать или участвовать, был значительно выше среднего и по набору специалистов, и по постановке задач. В серии круглых столов по инновационной экономике, наиболее близкой мне по роду занятий, были озвучены новые идеи, с которыми далеко не все соглашались, но даже самая спорная аргументация заставляла задуматься всех. Все это выгодно отличалось от привычных высказываний бесконечной череды экспертов-аналитиков, представляющих разнонаправленные оценки, оплаченные заинтересованными игроками того или иного рынка». Солидарен с этим мнением и главный научный сотрудник Института математических исследований сложных систем МГУ профессор **А.А. Акаев**, который присутствовал в качестве слушателя и докладчика на многих заседаниях, и у него «впечатления самые благоприятные. Было очень много интересных, содержательных докладов».

Руководитель Экономической экспертной группы при Правительстве РФ **Е.Т. Гурвич** считает, что «впечатляющий масштаб конгресса по тематической широте (“горизонталь”) оправдан. Но “по вертикали” (по уровню докладов) я бы поднял планку выше, что повысило бы средний уровень докладов и позволило участникам сосредоточиться на наиболее серьезных выступлениях». С ним солидарен и зав. лабораторией Центрального экономико-математического института РАН **С.Я. Чернавский**: «Есть работы, которые находятся на достаточно высоком уровне, а есть работы, которые отстали, их авторы пользуются старой методологией, поэтому для огромного числа участников было бы полезно послушать лучшие образцы. Конечно, это проблема – выбрать, что хорошо, а что плохо, это требует дополнительной работы, но зато, если бы большинство участников послушало высококлассные работы, это принесло пользу

бы всем. Поэтому мне кажется, что надо было бы провести более строгий отбор». Эту точку зрения разделяет и заведующий центром методологических и историко-экономических исследований Института экономики РАН **О.И. Ананьин**: «Отбор нужно было проводить немножко жестче, понимая, что могут быть относительно слабые участники и доклады». Директор Института мировой экономики и международных отношений РАН академик **А.А. Дынкин** считает, что в любом случае трудно «ожидать высокого профессионального уровня от массового мероприятия».

Главный научный сотрудник Института анализа предприятий и рынков ГУ ВШЭ профессор **Т.Г. Долгопята** и зав. лабораторий Института системного анализа РАН профессор **В.Н. Лившиц** сетуют, что не всегда удавалось выдержать плотный график внутри секционных заседаний и в условиях жесткого дефицита времени оставалось слишком мало времени на дискуссию. В связи с этим президент Института национального проекта «Общественный договор» профессор **А.А. Аузан** рекомендует будущим организаторам конгресса составить небольшую памятку докладчику, где был бы четко прописан жесткий регламент выступления (15 минут плюс 5 минут для ответа на вопросы) и напоминалось о необходимости строго в него укладываться. Также в этой памятке следовало бы оговорить, что в течение отведенных 15 минут докладчик может прокомментировать не более 10–12 слайдов, следовательно, материал следует отбирать очень тщательно, концентрируясь на основных результатах, которые были бы интересны слушателям, а не носили характер отчета о проделанной работе. «Поскольку не все российские исследователи имеют опыт представления результатов своей работы на конференциях международного формата, такая памятка была бы весьма полезна», – подчеркивает профессор А.А. Аузан.

Заведующий кафедрой Московской государственной юридической академии профессор **Л.С. Гребнев** отмечает, что дискуссии на его сессии «Российское научное сообщество экономистов: как преодолеть раскол?» не получилось, так как один из дискуссантов был вынужден сразу после своего доклада уйти в другое здание для продолжения работы. Заведующий сектором Института экономики РАН профессор **М.И. Воейков** и проректор ГУ ВШЭ профессор **Г.Г. Канторович** констатируют, что на некоторые сессии приходило очень мало участников (буквально 3–6 человек), что не позволяло развернуть интересную дискуссию. Профессор ГУ ВШЭ **И.М. Шейман**, модератор сессии «Рыночные механизмы в здравоохранении»,

видит причину вялой дискуссии ее участников в том, что «организаторам не удалось привлечь достаточное число участников – две сессии по здравоохранению насчитывали 10–12 человек вместе с шестью докладчиками». Однако, пожалуй, эти упреки вряд ли сделаны по адресу, поскольку с самого начала организационный комитет делегировал все полномочия по формированию структуры сессий, подбору состава приглашенных участников, в том числе и дискуссантов, именно модераторам программных (заранее сформированных и утвержденных программным комитетом) сессий.

В тех случаях, когда модераторы предвзвешенно провели собственную организационную подготовку, заседания прошли более чем успешно. Так, зав. сектором Института экономики РАН **С.Г. Кирдина** (модератор сессии «Теоретические концепции цикла») и главный научный сотрудник Санкт-Петербургского государственного горного института (технического университета) **С.В. Цирель** (модератор сессии «Модели циклической динамики») полагают, что «об интересе участников говорят в первую очередь два факта. Первый – аудитория была почти полностью заполнена, второй – сессия работала еще час после ее официального закрытия, и даже после подведения итогов и формального завершения многие участники оставались в аудитории и продолжали обмениваться мнениями». Со слов модераторов, среди докладчиков этих сессий были представители академических и отраслевых научных институтов Москвы, Санкт-Петербурга и Саратова, высшей школы, федеральных финансовых структур, возраст докладчиков – от 35 до 65 лет. Состав аудитории был еще более широким за счет молодежи и представителей регионов – от Петрозаводска до Сибири.

Модератор сессии «Теоретические проблемы общественного воспроизводства» заведующий центром эволюционной теории и экономического развития Института экономики РАН академик **В.И. Маевский** также доволен итогами заседания: «Присутствовало значительное число участников, примерно 25–30 человек, прозвучало много вопросов по всем докладам». Заместитель директора Института мировой экономики и международных отношений РАН **Е.Ш. Гонтмахер** и зав. сектором Института экономики РАН профессор **Д.Ф. Шавишвили** (модераторы двух сессий круглого стола «Реформирование пенсионной системы») вполне удовлетворены результатами проведенных дискуссий, «поскольку выводы и предложения по реформированию пенсионной системы могут послужить хорошей методологической базой для совершенство-

вания практики пенсионного обеспечения на кратко- и долгосрочную перспективу». Однако, как им представляется, широкий охват проблематики реформирования пенсионной системы требовал большего времени для дискуссий.

Наблюдавшийся же в ряде других случаев «дефицит дискуссий во многом объясняется пассивностью самих участников, которые при различии точек зрения не пытались высказать свою позицию в противовес точке зрения докладчика. Возможно, более удобным местом для дискуссии являлся бы специализированный форум в Интернете», полагает участник Конференции молодых ученых студент Петрозаводского государственного университета **М.А. Мордвинцев**.

Принципиально важно, что и критики, и сторонники признают, что конгрессу в целом и целом удалось выполнить свою объединительную миссию, привлечь к участию представителей различных территориальных исследовательских сообществ, что позволило получить важную информацию о пространственном распределении в России школ и направлений в экономических исследованиях. Важность этого невозможно преуменьшить, так как это дает представление о том, как развивается экономическая наука в различных регионах, на чем специализируются различные территориальные исследовательские группы. Важно и то, что эти исследовательские группы и их представители получили возможность сравнить и оценить направления и уровень собственных исследований.

«По охвату тем, научных направлений и участников конгресс не уступал, а по ряду показателей даже превосходил уже «обкатанные», с большими традициями международные форумы», – считает заведующий сектором структурных преобразований Института экономики РАН **Б.Е. Фрумкин**. «Это единственный случай за последние 20 лет, когда удалось собрать не просто разные школы, не просто разных специалистов, а разные направления, разные фрагменты той науки, которая реально делается. И ландшафт оказался гораздо более разнообразным, чем это можно было выловить по публикациям или при частном, личном общении», – отмечает академик **П.А. Минакир**. По его мнению, «достигнута такая важная задача конгрессной формы, как выявление общей структуры экономических исследований, осуществляющихся в России, получена возможность некоторого сравнительного анализа реально сложившихся приоритетов и “белых пятен” на исследовательской карте России».

Научный координатор тематической конференции «Институциональная экономи-

ка» профессор **А.А. Аузан**, подводя итоги ее работы, также заключает, что доклады дали наглядное представление «о тематической “топографии” российских институциональных исследований». Четко выделяются три тематических блока: «в первом блоке центральным стержнем является государство в различных его проявлениях и взаимодействиях, во втором основное внимание уделяется корпоративному уровню, в третьем трактуются вопросы институциональной эволюции и преобразования институтов».

Предельно широк был спектр докладов первого тематического блока – «от вопросов формирования норм управления качеством до проблем оппортунистического поведения в государственной иерархии, и прежде всего коррупции и функциональной роли оппозитивов государства – гражданского общества и частного сектора – в экономике». При этом, по мнению **А.А. Аузана**, «существенным представляется осознание значения групп интересов для адекватного представления о возможностях изменения государственной политики как в условиях кризиса, так и в связи с постановкой задач модернизации». Кроме того, важно, что «анализ проводился в рамках экономической теории, преимущественно методами математического моделирования, что, с одной стороны, обеспечивало строгость получаемых выводов, а с другой – ставило эти выводы в зависимость от принятых предпосылок моделей».

Существенно меньшее внимание на конференции «Институциональная экономика» уделялось второму тематическому блоку – проблемам корпоративного уровня экономики. **А.А. Аузан** объясняет это отчасти тем, что «некоторые институциональные проблемы микроуровня рассматривались на других тематических конференциях Российского экономического конгресса». Вместе с тем в докладах были проанализированы «не только традиционные для экономической теории вопросы, связанные с фирмой, но и сетевые взаимодействия... В третьем тематическом блоке, посвященном институциональной эволюции и преобразованиям институтов, было представлено много интересных исследований, связанных с взаимопроникновением экономической теории и естествознания». И в целом «новая институциональная экономическая теория, вобравшая в себя лучшие традиции междисциплинарного подхода, может сыграть роль посредника во взаимодействии различных наук при изучении экономики».

Вполне очевидно, что подобные «научные мероприятия, которые могут создать пространство для общения большого числа

ученых, представляющих различные регионы и направления исследований, чрезвычайно полезны для повышения качества научных исследований», считает доцент **Д.В. Мельник**. «Такие крупные сборы дают потрясающую возможность встретить одновременно всех – от знаменитых академиков, членов правительства и крупных общественных деятелей до подающих большие надежды молодых ученых со всех концов страны», – утверждает профессор **В.А. Васильев**.

Лишь явные скептики выдвигают контраргументы. Так, информационно-аналитический портал *Polit.ru* публикует мнение доцента экономического факультета Новосибирского государственного университета **А.А. Цыплакова**, которому «мысль, что “традиционные” постсоветские экономисты с помощью конгресса узнают что-то новое о современной науке и начнут потом это применять и пропагандировать, представляется утопичной». Сейчас «любой желающий может посредством Интернета получать информацию о самых передовых исследованиях со всего мира. Проводятся школы, семинары, научные конференции. Если человек этими возможностями не пользуется, то скорее всего никакой конгресс ему не поможет», настаивает **А.А. Цыплаков**, при этом не скрывая, «что сам в конгрессе не участвовал и может судить о нем только по косвенным данным (известным участникам и программе)».

Доцент кафедры макроэкономического анализа факультета экономики ГУ ВШЭ **Н.Г. Арефьев** полагает, что основное достижение проведенного конгресса – это «появление единого языка общения: представители разных исследовательских групп, находящиеся в разных концах нашей страны, наконец-то начали понимать друг друга. Эти люди успевают за 20 минут доклада понять содержательный смысл, стоящий за парой десятков представленных докладчиком уравнений, задать адекватные вопросы и оценить уровень работы». Доцент Российской экономической школы **А.В. Савватеев** с нескрываемым удивлением отмечает, что «на конгресс приехали одновременно все представители различных направлений научной школы новосибирского академгородка, несмотря на сильнейший антагонизм между ними».

Все эти отзывы и комментарии убедительно свидетельствуют, что организаторам удалось реализовать основные замыслы и конгресс свои задачи выполнил. Президент НЭА академик **В.М. Полтерович** подчеркивает: «Мы стремились построить работу конгресса так, чтобы стимулировать дискуссию между

экономистами, придерживающимися различных точек зрения. На мой взгляд, открытый диалог состоялся».

По словам зам. председателя оргкомитета РЭК-2009 члена-корреспондента РАН **Р.С. Гринберга**, «замысел состоит в том, чтобы экспертное сообщество было каким-то образом организовано, чтобы не было идеологических нападков друг на друга... Когда вы друг с другом разговариваете, вы все-таки можете обдумать и, может быть, пересмотреть свои взгляды. В общем, расширяется зона консенсуса. Раньше мы жили в “коммунальной квартире”, в разных “комнатах” и не очень любили друг друга, а сейчас все-таки намечается какое-то единение... Я очень доволен итогами конгресса и не ожидал такой востребованности идеи РЭК».

Председатель программного комитета РЭК-2009 академик РАН **В.Л. Макаров** признает, что «первый блин всегда получается немного комом, бывают организационные недостатки». Ректор Российской экономической школы **С.М. Гурнев** и директор по стратегии, зам. генерального директора ЗАО «Управляющая компания “ИНТРАСТ”» **М.М. Дубовиков** более резки в своих оценках. Хотя программа конгресса и состав участников были широкими и репрезентативными, считают они, уровень организации конгресса был низким. Один из факторов – вынужденные, хотя и объявленные программным комитетом заранее переносы мест проведения некоторых заседаний, в частности секции академика **В.М. Полтеровича** – из здания факультета государственного управления в Московскую школу экономики.

К организационным просчетам, помимо уже обозначенных выше, многие участники относят и временную растянутость конгресса. Пять полных рабочих дней (по регламенту утренние заседания начинались в 9.30, а вечерние заканчивались в 18.15) основной части конгресса, их высокая информационная насыщенность не позволили до конца сохранить высокую посещаемость мероприятий. Хотя были и исключения. Так, президент Фонда «Институт энергетики и финансов» профессор **Л.М. Григорьев** вполне удовлетворен, что в последний день работы конгресса (в пятницу 11 декабря) на сессии «Интересы и проблемы групп во время мирового кризиса», где он выступал с докладом, было около 30 участников, представляющих разные регионы России. Вместе с тем доцент **Д.В. Мельник** отмечает, что, как показывает практика, проведение научных мероприятий сроком более четырех дней малоэффективно. Аудитория неизбежно устает и «тает», что наблюдалось и во время конгресса. Помимо накопившейся усталости многим,

особенно немосквичам, не удалось освободить «под конгресс» целую рабочую неделю в силу административных обязанностей, преподавательской деятельности и других объективных обстоятельств.

Вследствие этого на секционных заседаниях Конференции молодых ученых практически единственными взрослыми участниками были, к сожалению, только сами модераторы. «Конференция молодых ученых проходила после закрытия конгресса, поэтому практически никто из ученых не присутствовал на докладах, а обидно», – констатирует магистрант Высшей школы экономики в Санкт-Петербурге **Н.А. Еуров**. Правда, другой участник молодежной конференции аспирант Московского государственного университета геодезии и картографии **А.В. Котов**, напротив, расценивает как положительный момент то, что «молодежная конференция не проводилась параллельно с основной программой и не вклинивалась посередине недели, что дало возможность ее участникам послушать наиболее интересные для них доклады, поучаствовать в дискуссии».

Организаторы конгресса неслучайно предусмотрели для молодых иногородних участников возможность приехать на весь срок проведения конгресса, компенсировав всем докладчикам стоимость проживания в гостинице. Другой вопрос, что не все воспользовались реальной возможностью принять непосредственное участие во взрослой части конгресса, приобрести опыт ведения дискуссий. Те же, кто максимально использовал предоставленные молодым участникам возможности, отмечают, что для них конгресс стал настоящим «праздником науки».

«Уровень и профессионализм приглашенных гостей и модераторов различных секций, число регионов России и участников конгресса, а также разнообразие программ и секций в рамках конгресса – все это позволило на шесть дней окунуться в “океан науки и разных точек зрения”, обрести новых друзей, обменяться опытом, подходами», – считает аспирантка **Л.В. Груздева**. «У нас была уникальная возможность послушать доклады выдающихся российских и зарубежных ученых, представляющих различные школы и направления экономической науки, и даже напрямую задать им вопросы в ходе дискуссии. Программа РЭК дает комплексное представление о структуре современной экономической науки, об основных ее трендах и актуальных проблемах, стоящих сегодня перед нашей наукой и обществом в целом», – отмечают аспирант Института экономики РАН **А.Г. Пылин** и студент Мордов-

ского государственного университета им. Н.П. Огарева **Ш.К. Ахметов**. В качестве пожелания на будущее аспирантка Хабаровской государственной академии экономики и права **Т.В. Ковалёва** предлагает предусмотреть в программе конгресса открытые лекции авторитетных ученых, так как на круглых столах и секциях, где они выступали, им было отведено мало времени, всего по 15 минут.

Руководитель магистерской программы Высшей школы экономики в Санкт-Петербурге профессор **В.Д. Матвеевко**, являясь научным руководителем большинства петербургских участников молодежной конференции, подтверждает высокий уровень ее проведения и благодарит организаторов и руководителей секций за то внимание, которое они уделили молодежи. Действительно, многие участники Конференции молодых ученых выразили искреннюю благодарность организаторам конференции и модераторам тех секций, в которых они выступали с докладами.

Как единодушно отмечают аспирантка Финансовой академии при Правительстве РФ **Л.В. Груздева** и аспирант Государственного университета управления **В.С. Устинов**, участники секции «Менеджмент», благодаря модератору, профессору Государственного университета управления **А.В. Райченко** «отдельные выступления превратились в настоящие экономические дискуссии, страх и неуверенность полностью уступили место “брейн-штормингу”». **А.В. Райченко** сумел создать благожелательную рабочую атмосферу, в результате чего завязалась достаточно плодотворная дискуссия, а по завершении секции ее участники продолжили общение, обменялись контактами».

Модераторам секции «Региональная экономика: новые пути и методы развития регионов» заведующему отделом Института географии РАН профессору **С.С. Артоблевскому** и заведующему центром постсоветских исследований Института экономики РАН профессору **Л.Б. Вардомскому** удалось, со слов одного из участников, аспиранта **А.В. Котова**, выстроить живое, интересное обсуждение докладов. Магистрант экономического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова **В.И. Стефанов** отметил внимательное, заинтересованное отношение к участникам секции «Внешикономические и внешнеполитические связи, международные отношения» со стороны модераторов – доцента Российского государственного гуманитарного университета **Е.В. Малининой** и ведущего научного сотрудника Института экономики РАН **Т.Э. Валева**. Аспирант Института экономических исследований Дальневосточного от-

деления РАН **С.Е. Юн** выразил искреннюю благодарность за интересное проведение секции «Микроэкономический анализ производства и рынков» и дискуссии профессору ГУ ВШЭ С.Б. Авдашевой. Аспирант Российской экономической академии им. Г.В. Плеханова **А.В. Бархота** отмечает, что «благодаря мастерству модераторов зав. центром Института экономики РАН О.И. Ананьина и старшего преподавателя ГУ ВШЭ И.А. Болдырева обсуждение серьезных экономических проблем на секции «История и методология экономической науки» не вызывало какого-либо напряжения у участников и слушателей, а, напротив, было открыто для широкомасштабной дискуссии, расширению и обогащению знаний и представлений».

В целом анализ откликов показывает, что наиболее терпимо и доброжелательно к вполне определенным просчетам и промахам организаторов отнеслись те участники, которые имеют опыт организации крупных мероприятий. Так, например, зав. лабораторией Института систем энергетики им. Л.А. Мелентьева профессор **В.И. Зоркальцев** пишет: «По опыту организации Байкальских школ-конференций по методам оптимизации и равновесным моделям экономики (хотя они по масштабам и не сопоставимы с проведенным конгрессом – по числу участников в 6 раз меньше) могу догадываться, какую большую работу пришлось провести организаторам. Причем это был явно очень самоотверженный труд... Конгресс оправдал все мои ожидания... [В таком деле] неизбежны некоторые организационные сбои, но они, к моему удивлению, оказались пренебрежимо малы. По своему опыту, я был готов к большим сбоям».

«Поскольку я сам участвовал в организации крупных научных мероприятий, то знаю, насколько это тяжелое дело, – делится своими впечатлениями доцент **А.В. Сидоров**. – Без накладок, конечно, не обошлось, и я удивился бы, если бы обошлось. В целом мне понравилось, как конгресс был организован. По крайней мере, необходимый минимум соблюден. И не только минимум».

Таким образом, несмотря на то, что определенная доля неуверенности в успехе столь крупного, сложноструктурированного научного мероприятия сохранялась до самого последнего дня как у многих участников, так даже и у самих организаторов, конгресс превзошел ожидания как по уровню докладов, так и по численности и заинтересованности участников.

Президент НЭА академик **В.М. Полтерович** не скрывает, что ему «до сих пор ка-

жется, что произошло чудо». Ведь Новая экономическая ассоциация, под эгидой которой проходил конгресс, существует всего год, не имеет постоянных источников дохода, располагает минимальным штатом сотрудников. Заместитель председателя исполкома НЭА профессор **А.Я. Рубинштейн** уверен, что сделан первый успешный шаг на пути реализации одной из важнейших задач Новой экономической ассоциации, сформулированной как «консолидация ученых-экономистов различных научных школ и направлений на всем пространстве Российской Федерации, укрепление связей между академическими институтами, образовательными учреждениями и исследовательскими экономическими центрами». Председатель оргкомитета Конференции молодых ученых профессор **С.П. Глинкина** на закрытии конгресса призналась: «Я не верила, что конгресс может состояться. А теперь я думаю, что если мы объединим усилия, то, возможно, нам удастся и экономику вывести из сырьевого тупика!».

Заведующий сектором Института экономики РАН профессор **В.И. Волошин** выразил надежду, что «может быть, конгресс даст импульс для признания идей и предложений ученых теми структурами, которые конкретно определяют и «разруливают» нашу экономику». Ведущий научный сотрудник Центрального экономико-математического института РАН **Г.М. Татевосян** считает, что «надо обязательно обобщить те выводы, которые были сделаны на секциях и круглых столах, представить их в правительство, нашему руководству. На каком-то этапе они, наверное, обратятся к научному материалу и рекомендациям ученых». Солидарен с этой точкой зрения и старший консультант секретариата Совета стран балтийского региона **И.Б. Севастьянов**: «Как человек прагматического склада, я бы сделал следующий практический шаг. Я бы попытался объединить 11 докладов по стратегии экономического развития в единый документ, который можно было бы направить президенту или премьер-министру».

Нельзя не отметить, что участники конгресса с особой теплотой и восхищением вспоминают культурную программу конгресса – концерт «Рояль-парад» в Российской академии музыки им. Гнесиных 8 декабря 2009 г. По мнению профессора **М.И. Воейкова**, члена-корреспондента **Н.И. Ивановой**, доцента Воронежского государственного университета **И.Н. Щепиной**, аспиранта **С.Е. Юна**, концерт стал ярким событием, украсившим конгресс и обеспечившим очень точную эмоциональную настройку. «Завер-

шающий номер концерта – “Болеро” М. Раavelя, исполненное мощно и вдохновенно десятью пианистами-виртуозами на пяти фортепиано, можно считать своеобразной метафорой, описывающей наиболее удачные заседания конгресса, – отметила член-корреспондент **Н.И. Иванова**. – Все играли, каждый был слышен, общая музыка звучала впечатляюще».

В преддверии будущих научных мероприятий, запланированных Новой экономической ассоциацией, опыт проведения РЭК-2009, бесспорно, чрезвычайно важен и будет обязательно учтен организаторами. Отрадно, что критика в большинстве случаев была не только справедливой, но и конструктивной, высказан целый ряд конкретных, разумных предложений.

Поступила в редакцию 27 февраля 2010 г.

Т.В. Чубарова

Институт экономики РАН, Москва

Социальные последствия кризиса в России: какая антикризисная программа нам нужна?

(Круглый стол Журнала НЭА, 12 ноября, 2009 г., Москва)

Эта тема обсуждалась на круглом столе, который был организован Журналом Новой экономической ассоциации 12 ноября 2009 г. Модераторами круглого стола выступили первый заместитель директора Института экономики РАН, профессор А.Я. Рубинштейн и первый проректор ГУ Высшей школы экономики, профессор Л.И. Яковсон. В обсуждении приняли участие ведущие российские специалисты в области социального развития и социальной политики, представляющие различные научные и практические учреждения. Участникам круглого стола было предложено ответить на следующие основные вопросы.

- Влияние кризиса на социальную сферу в целом и состояние ее отдельных отраслей – оправдались ли панические прогнозы?
- Меры, предпринимаемые для смягчения последствий кризиса: каковы реальные результаты в социальной сфере?
- Бюджетная реформа: остановка или коррекция?
- Модернизационные стимулы кризиса: появились ли новые подходы к решению социальных проблем?

В наиболее выпуклой форме в процессе обсуждения прозвучала проблема, волнующая как специалистов, так и широкую общественность, а именно, насколько повлиял кризис на социальное положение граждан России.

Ведь в России разговоры о кризисе социальной сферы в целом и ее отдельных отраслей, таких как образование, здравоохранение и культура, идут уже давно. Соглашаясь с общим тезисом **С.В. Калашникова** (председателя Фонда социального страхования РФ) о явно негативном влиянии кризиса на уровень жизни россиян, **К.И. Миккульский** (главный редактор журнала «Общество и экономика», член-корреспондент РАН) отметил, что мировой кризис наложился на кризис социальной сферы в России, который принял уже почти перманентный характер.

Развивая данную тему, **А.Я. Рубинштейн** подчеркнул, что нынешний кризис не столько повлиял на социальную сферу, сколько обнажил ее хронические недостатки, обусловленные провалами бюджетной и налоговой политики, отсутствием эффективных правовых основ функционирования публичного сектора экономики, его незащищенностью от произвола финансового ведомства и в целом – неразвитостью институтов гражданского общества.

Как бы ни оценивалось влияние кризиса на социальные проблемы, он дал мощный толчок к размышлениям, активизировал научную мысль, пытающуюся найти ответы на новые вызовы. При этом все участники обсуждения были единодушны в том, что нужен комплексный подход к проблеме. Как подчеркнула **Л.С. Дегтярь** (главный научный сотрудник ИЭ РАН), об этом же свидетельствует опыт